

UCHWAŁA NR II/12/2024
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia 23 maja 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany nazwy herbu i
miejscowości Biskupiec na nową nazwę Biszofstan.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się w całości petycji p. [REDAKCYJNA] w sprawie zmiany herbu i nazwy miejscowości Biskupiec na nową nazwę Biszofstan z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały wnoszącemu petycję.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Alina Radziszewska
Alina Radziszewska

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 6 marca 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynął wniosek p. [REDAKTOR] o zmianę nazwy i godła miejscowości Biskupiec na nową nazwę Biszofstan adresowany do Rady Gminy Biskupiec.

Wniosek p. [REDAKTOR] został zakwalifikowany jako petycja. W myśl bowiem art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870), dalej jako „ustawa o petycjach”, o tym czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Zakwalifikowanie zatem pisma jako petycji następuje niezależnie od nazwy nadanej mu przez podmiot wnoszący petycję.

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten Organ. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Petycja została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zasadności argumentacji wnoszącego petycję.

W petycji p. [REDAKTOR] wskazał, że urzędowe nazwy miejscowości ustala, zmienia lub znosi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw administracji publicznej (art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych) na wniosek rady gminy, na obszarze której położona jest miejscowość. Nadto p. [REDAKTOR] zażądał, aby Rada Miejska w Biskupcu przeprowadziła wymagane prawem konsultacje z mieszkańcami gminy w sprawie zmiany nazwy i godła miejscowości Biskupiec oraz poddanie głosowaniu w referendum. Propozycja wizerunku nowego godła i zmiany nazwy miejscowości na BISZOFSTAN znajduje się w załączniku nr 1 do petycji.

Argumentując żądanie zmian, wnoszący petycję wskazał, że: „Proponowana zmiana nazwy miejscowości BISZOFSTAN nawiązuje do przedwojennej niemieckiej nazwy Bischofsburg (pierwszy człon nazwy), a także do niemieckojęzycznej Austrii, czyli fabryki o austriackim rodowodzie FRITZ EGGER GmbH, która zdominowała w obecnym czasie miasto. Drugi człon nazwy nawiązuje do nazewnictwa o charakterze pejoratywnym jako niepraworządnych i źle zarządzanych państw np. Bantustan. Proponowane godło miasta BISZOFSTAN przedstawia dymiący komin firmy EGGER, który jest obecnie wizytówką miasta widoczny z kilkunastu kilometrów i punktem charakterystycznym (m. in. dla wszystkich podróżujących drogą krajową nr <https://sip.lex.pl/szkolenia-produktowe> 16). Szkielet ryby na żółtym tle symbolizuje zniszczenie środowiska naturalnego gminy m.in. przez kopalnię kruszywa Rupińscy sp. jawna w Raszągu jako katastrofę ekologiczną na ponad 100 ha w Rasząg i jako zanik, zanieczyszczenie lub przeobrażenie jeziora Rasząg, Kraksy, Rzeckie, Dadaj, a także zanieczyszczenie środowiska naturalnego dokonywanego przez fabrykę EGGER”.

Odnosząc się do żądania i uzasadniania petycji Rada Miejska w Biskupcu uznała, że brak jest jakichkolwiek podstaw do podjęcia czynności mających na celu zmianę herbu Gminy Biskupiec i zmiany nazwy miasta Biskupiec. Przede wszystkim argumentacja podniesiona przez wnoszącego petycję nie może być potraktowana w sposób rzeczowy i racjonalny, albowiem argumenty które przytoczył wnoszący petycję na poparcie żądanych zmian są wyłącznie wyrazem jego osobistego stanowiska nie popartego racjonalnymi argumentami. Nadto w ocenie Rady Miejskiej w Biskupcu, herb gminy, jak również nazwa miasta powinny licować z należną powagą dla tego rodzaju odznak oraz nazewnictwa miast oraz spełniać wymogi przepisów prawa.

Proponowany przez wnoszącego petycję herb gminy oraz nazwa miasta nie licują przede wszystkim z należną powagą dla tego rodzaju odznak oraz nazewnictwa miast.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 o odznakach i mundurach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 76) jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać, w drodze uchwały organu stanowiącego danej jednostki, własne herby, flagi, emblematy oraz insygnia i inne symbole. W myśl natomiast art. 3 ust. 2 tejże ustawy wzory symboli, o których mowa w ust. 1, ustanawiane są w zgodzie z zasadami heraldyki, weksylologii i miejscową tradycją historyczną.

Rada Miejska wskazuje również, obecna nazwa Biskupiec zastąpiła dawną niemiecką nazwę Bischofsburg na mocy zarządzenia Ministrów: Administracji Publicznej i Ziem Odzyskanych z dnia 7 maja 1946 r. o przywróceniu i ustaleniu urzędowych nazw miejscowości. Nazwa ta obowiązuje zatem już prawie 80 lat, co skutkuje już jej długoletnią tradycją i powszechną akceptowalnością.

Z tych względów, Rada Miejska w Biskupcu stwierdziła, że przedmiotowa petycja jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej Uchwały jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 12 ustawy o petycjach informuje się wnoszącego petycję, iż:

Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.

W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji niezwłocznie informuje podmiot wnoszący petycję o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia i poprzednim sposobie załatwienia petycji.

Ponadto zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, wskazać należy, że *sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.*