

UCHWAŁA NR VIII/...../2024
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia 26 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Biskupca

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Biskupcu uchwała co następuje:

§ 1

Po przedstawieniu sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę spółki Szulc-Efekt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i spółki SZULC-EUPHENICS.COM Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 25 lipca 2024 r. na działalność Burmistrza Biskupca uzupełnioną w dniu 26 lipca 2024 r., za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały Skarżącym Spółkom.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr VIII/.../2024

Rady Miejskiej w Biskupcu

z dnia 26 sierpnia 2024 r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 25 lipca 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła skarga spółki Szulc-Efekt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i spółki SZULC-EUPHENICS.COM Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na działalność Burmistrza Biskupca.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zarzutów skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje.

Skarżące Spółki w skardze z dnia 25 lipca 2024 r. wskazały między innymi, że:

1. „składamy skargę w trybie art. 229 kpa na Kierownika JST w sprawie wadliwego działania procedur związanych z wyznaczaniem terminów w trybie art. 253 kpa. Wielokrotnie dzwoniśmy do Urzędu z prośbą o wyznaczenie takiego terminu zupełnie bezskutecznie.
2. „Prosimy też aby na zasadach uczciwej konkurencji dopuścić nas do ewentualnego postępowania sanacyjnego – związanego z przejściem na bezpłatny BIP rządowy – postępowania prowadzonego w ramach art 2 UPZP (uproszczony tryb) – tak aby przez wyeliminowanie nas z rozmów i procedury (ewentualnych negocjacji) nie został dodatkowo naruszony art 225 KPA.“

W uzupełnieniu skargi wniesionym w dniu 26 lipca 2024 r. spółka Szulc-Efekt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wskazała, że telefon w sekretariacie był nieodbierany, przy czym Skarżąca Spółka nie wskazała dnia i godziny w którym zdaniem Skarżącej Spółki telefon nie był odbierany. Ponadto

wskazano, że „Wcześniejsze rozmowy, które próbowaliśmy prowadzić z Sekretarzem Miasta w trybie art 241 KPA – były również nieprzyjazne.“

Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że możliwość przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Biskupca na podstawie art. 253 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest możliwa również poprzez telefoniczne zgłoszenie i ustalenie terminu spotkania z pracownikiem sekretariatu Urzędu Miejskiego w Biskupcu.

Następnie Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że reprezentujący Skarżące Spółki Prezes Zarządu – p. ██████████ rozmawiał z pracownikiem sekretariatu Urzędu Miejskiego w Biskupcu żądając umówienia rozmowy lub spotkania z Burmistrzem Biskupca, Zastępcą Burmistrza nie wskazując jednakże jasnego celu i przedmiotu rozmowy lub spotkania.

Rada Miejska w Biskupcu ustaliła również, że reprezentujący Skarżące Spółki – p. ██████████ kontaktował się z Sekretarzem Gminy – p. Magdaleną Karpińską w sprawie wykonania platformy Biuletynu Informacji Publicznej dla Gminy Biskupiec. Pani Sekretarz Magdalena Karpińska poinformowała p. ██████████, że wykonawca przedmiotowej platformy został już wybrany.

W świetle powyższego nie sposób uznać, żeby w Urzędzie Miejskim w Biskupcu, którego kierownikiem jest Burmistrz Biskupca wadliwie działały procedury związane z wyznaczaniem terminów w trybie art. 253 kpa.

Odnosząc się natomiast do treści uzupełnienia skargi wniesionego w dniu 26 lipca 2024 r. podkreślić należy, że Skarżąca Spółka nie wskazała dnia i godziny w którym zdaniem Skarżącej Spółki telefon nie był odbierany. Rada Miejska w Biskupcu nie ma zatem możliwości szczegółowego odniesienia się treści uzupełnienia skargi w tym zakresie. Rada Miejska w Biskupcu podkreśla jednakże, że we wszystkich urzędach mogą wystąpić awarie połączeń telefonicznych czy konieczność chwilowej nieobecności pracownika na stanowisku pracy w związku z koniecznością realizacji innych obowiązków pracowniczych aniżeli odbieranie telefonu Urzędu Miejskiego w Biskupcu.

Z tych względów, Rada Miejska w Biskupcu stwierdziła, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Na podstawie art. 226a k.p.a. skarżącemu przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).

