

UCHWAŁA NR / /
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia



w sprawie wniosku o uchylenie uchwały Nr XXXII/213/2017 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 223, art. 242 § 1 oraz art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Wniosek o uchylenie uchwały Nr XXXII/213/2017 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec wniesiony przez Panią
 ; postanawia się uznać za bezzasadny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej i zobowiązuje się Przewodniczącą do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku poprzez doręczenie uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biskupcu

Załącznik do Uchwały Nr / /
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

W dniu 1 lipca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęło pismo Pani _____ (zwanej dalej „Wnioskodawcą”), zawierające wniosek o uchylenie uchwały Nr XXXII/213/2017 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec (zwanej dalej „Uchwałą”).

Pismo to jest kolejnym pismem Pani [redacted], wniesionym w 2025 r., które dotyczyło powyższej uchwały. Pierwsze pismo z dnia 19 maja 2025 r. zostało zakwalifikowane jako skarga, która została rozpoznana przez Radę Miejską w Biskupcu w dniu 17 czerwca 2025 r. (uchwała nr XXII/113/2025 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 17 czerwca 2025 r.).

Z pisma z dnia 1 lipca 2025 r., jak również z pisma z dnia 19 maja 2025 r. wynika, że w ocenie Wnioskodawcy Uchwała jest obarczona wadami i że powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego. Ponadto, że brak jest podstaw faktycznych i prawnych do dokonywania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec oraz że nie zmienił się stan faktyczny, który dawałby podstawę do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także, że zmiana planu ma doprowadzić do wycięcia lasu na terenie objętym projektowaną zmianą. Wnioskodawca podnosi również, że treść Uchwały była przez Wnioskodawcę „kontestowana w pismach do Burmistrza i do Prokuratora Rejonowego w Biskupcu oraz że „Pismem z 12 VI 2017 r. Prokurator poinformował mnie o wstrzymaniu realizacji tego projektu. W konsekwencji należy uznać, że zostały uznane argumenty przeze mnie podnoszone o sprzeczności treści uchwały z przepisami prawa proceduralnego i materialnego”.

Wniosek o uchylenie Uchwały (pisma z dnia 1 lipca i 19 maja 2025 r.) został przekazany Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła argumentów Wnioskodawcy.

Odnosząc się do wniosku o uchylenie Uchwały, Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) – dalej jako u.p.z.p.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.p.z.p. w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz

określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W myśl ust. 2 integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Nadto zgodnie z art. 14 ust. 5 u.p.z.p. przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec została wykonana i stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 94/17 Burmistrza Biskupca z dnia 13 marca 2017 r.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (lub jego zmiany) jest uchwałą intencyjną, wyrażającą jedynie zamiar gminy uregulowania zasad zagospodarowania terenu w formie aktu prawa miejscowego (sama takim aktem prawa miejscowego nie jest), wszczynając w tym zakresie stosowne postępowanie. Wprawdzie przepis art. 14 ust. 1 u.p.z.p. wskazuje, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmowana jest w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, to jednakże zrealizowanie tego celu następuje dopiero w dalszym stadium postępowania planistycznego, jakim jest uchwalenie planu miejscowego. Konsekwencją podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie rozpoczęcie procedury związanej z powstaniem tego planu i określenie granic obszaru nim objętego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2023 r. sygn. II SA/Kr 1305/23).

Procedurę planistyczną prowadzi się w granicach przestrzennych określonych uchwałą o przystąpieniu (art. 14 ust. 1 i 2 u.p.z.p.).

Organ stanowiący gminy zobowiązany jest zmienić przeznaczenie terenu zgodnie ze studium (przynajmniej do stycznia 2026 r.), lecz może również zachować dotychczasowe przeznaczenie danego terenu.

Zmiana przeznaczenia terenów jest natomiast wynikiem przysługującego gminie tzw. „władztwa planistycznego”.

Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 u.p.z.p. „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych ustalonych przez organ inny niż minister właściwy do spraw transportu, należy do zadań własnych gminy”.

Władztwo planistyczne stanowi kompetencję gminy do samodzielnego i zgodnego z jej interesami oraz zapewnieniem ładu przestrzennego kształtowania polityki przestrzennej. Obejmuje ono samodzielne ustalanie przez radę gminy

przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Uchwalając plan miejscowy najczęściej następuje wyważanie interesów: prywatnego i publicznego lub interesów podmiotów prywatnych, co nieuchronnie prowadzi do powstawania konfliktów interesów indywidualnych lub interesu prywatnego z interesem publicznym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca 2025 r., sygn. akt II OSK 537/24.)

Rada Miejska w Biskupcu stwierdza, że uchwała Nr XXXII/213/2017 Rady Miejskiej w Biskupcu z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, nie jest obciążona wadami i nie ma podstaw do wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Została podjęta na podstawie właściwych przepisów prawa przez organ stanowiący Gminy Biskupiec. Uchwała z uwagi na to, że jest jedynie uchwałą intencyjną nie może też naruszać interesu prawnego Wnioskodawcy, czy też innej osoby lub podmiotu.

W ramach władztwa planistycznego możliwa jest zmiana przeznaczenia terenów gminy, nawet na terenie, na którym już obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie bowiem z art. 27 u.p.z.p. zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest uchwalany.

Realizowana w wyniku podjętej Uchwały procedura planistyczna skutkować będzie ustaleniem przeznaczenia terenów objętych tą Uchwałą. Na dzień dzisiejszy nie sposób przesądzić w jaki sposób ostatecznie zostanie ustalone przeznaczenie terenów. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podlegał będzie bowiem opiniowaniu i uzgodnieniom właściwych organów administracyjnych oraz konsultacjom społecznym.

Odnosząc się natomiast do twierdzeń Wnioskodawcy, że zmiana planu ma doprowadzić do wycięcia lasu na terenie objętym projektowaną zmianą, wskazać należy że jest to stwierdzenie przedwczesne, albowiem jak już wyżej wskazano sama uchwała o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uchwałą intencyjną, wyrażającą jedynie zamiar gminy uregulowania zasad zagospodarowania terenu w formie aktu prawa miejscowego i nie określa przeznaczenia terenów objętych zmianą.

Nadto należy wskazać, że w każdym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu.

Końcowo Rada Miejska w Biskupcu odnosząc się do stwierdzenia Wnioskodawcy iż „Pismem z 12 VI 2017 r. Prokurator poinformował mnie o wstrzymaniu realizacji tego projektu. W konsekwencji należy uznać, że zostały uznane argumenty przeze mnie podnoszone o sprzeczności treści uchwały z przepisami prawa proceduralnego i materialnego“, wskazuje, że z pisma Prokuratora Rejonowego

Prokuratury Rejonowej w Biskupcu z dnia 12 czerwca 2017 r. wynika jedynie, że Wnioskodawcy przekazana została informacja, że procedura postępowania w sprawie opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Biskupiec w obrębie nr 2 m. Biskupiec oraz w obrębie Biskupiec Kolonia, gmina Biskupiec została wstrzymana na skutek wniosku pięciu radnych Rady Miejskiej w Biskupcu. W żaden sposób z pisma tego nie wynika zatem, że wstrzymanie prac planistycznych miało związek z działaniami Wnioskodawcy.

Z tych względów, Rada Miejska w Biskupcu stwierdziła, że wniosek o uchylenie Uchwały wniesiony przez Panią . . . jest bezzasadny.

Na podstawie art. 226a k.p.a. wnioskodawcy przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).

