

UCHWAŁA NR / /
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia

URZĄD MIEJSKI w BISKUPCU	
BIURO OBSŁUGI RADY	
Wpłynęło dnia	09-09-2025
Ilość zał.....	125
Czytelny podpis.....	<i>[Podpis]</i>

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Biskupca

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Biskupcu uchwala co następuje:

§ 1

Po przedstawieniu sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę z dnia 23 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Biskupca za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Alina Radziszewska
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biskupcu

Załącznik do Uchwały Nr / /
Rady Miejskiej w Biskupcu
z dnia

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Biskupcu

Dnia 25 lipca 2025 r. podczas sesji Rady Miejskiej w Biskupcu została złożona do Rady Miejskiej w Biskupcu skarga a z dnia 23 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Biskupca.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po przeanalizowaniu sprawy, nie podzieliła zarzutów Skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, co następuje.

Skarżący w skardze wskazał między innymi, że Burmistrz Biskupca „nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku opublikowania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o planowanych zgromadzeniach publicznych oraz przekroczył uprawnienia przysyłając pisma o „wyrażeniu zgody na wybiórcze zgromadzenia w dniu 30 maja 2025 r.“ oraz o „odmówieniu zgody“ na zgromadzenie publiczne w dniu 19 lipca 2025 r., czym w ocenie Skarżącego Burmistrz Biskupca naruszył postanowienia ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach oraz art. 54 i 57 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że w dniu 27 maja 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła informacja o zgłoszeniu zamiaru zorganizowania zgromadzeń publicznych w trybie uproszczonym przez p. w dniu 30 maja 2025 r. w celu kampanii profrekwencyjnej, w następujących miejscach i czasie: ul. Przemysłowa – 13:40 -14:15, parking przy skrzyżowaniu ulic Słowackiego i Mickiewicza – 14:20 -14:40, parking przy Szpitalu Powiatowym – 14:45 -15:10, parking przy sklepie Biedronka przy ul. Armii Krajowej – 15:15-15:55, parking przy CH Tu i Teraz – 16:10-16:30, parking przy sklepach Biedronka i Netto (skrzyżowanie

ulic Wojska Polskiego i Plażowej) - 16:40 -17:00, parking przy ul. Żółkiewskiego- 17:10-17:30, parking przy ul. Ludowej 46/48 – 17:35 -17:50, parking przy sklepie Lewiatan przy ul. Ludowej – 17:55-18:15, parking przy ul. Ludowej 50 – 18:20-18:40 parking przy ul. Alei Broni – 18:50-19:10, parking przy ul. Chrobrego 18 a, b, c, - 19:20-19:40, plac przed Domem Kultury przy ul. Matejki – 19:45 – 20:00, plac przed sklepem Grosz przy ul. Matejki – 20:05-20:20, Plac Wolności – 20:30 -22:00. W przedmiotowym zgłoszeniu zamiaru zorganizowania zgromadzeń publicznych wskazano przewidywaną liczbę uczestników – 20 osób, ostatnie zgromadzenie na Placu Wolności – 100 osób.

Następnie Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że pismem z dnia 29 maja 2025 r. Burmistrz Biskupca poinformował Skarżącego, że nie wnosi uwag do zgromadzeń w następujących miejscach: parking przy ul. Żółkiewskiego, parking przy ul. Ludowej 46/48, parking przy ul. Alei Broni, parking przy ul. Chrobrego 18 a, b, c, plac przed Domem Kultury przy ul. Matejki oraz Plac Wolności w przestrzeni stanowiącej teren publiczny. Ponadto w piśmie tym Burmistrz Biskupca w odniesieniu do ul. Przemysłowej jako miejsca zgromadzenia wskazał, że miejsce to jest drogą publiczną, na której odbywa się ruch pojazdów oraz, że należy uznać, że planowane zgromadzenie może powodować utrudnienia w ruchu drogowym, w związku z czym planowane zgromadzenie nie spełnia kryteriów, o których mowa w art. 21 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach. Nadto w piśmie tym wskazano, że wobec pozostałych miejsc ujętych w zgłoszeniu Gmina Biskupiec nie posiada tytułu prawnego, w związku z tym nie ma możliwości udzielenia zgody w tym zakresie.

Odnosząc się zatem do zarzutu Skarżącego dotyczącego pisma Burmistrza Biskupca „o wyrażeniu zgody na wybiórcze zgromadzenia w dniu 30 maja 2025 r.„, Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, że:

- 1) Zgłoszenie zamiaru zorganizowania zgromadzeń publicznych przez Skarżącego w dniu 30 maja 2025 r. w celu kampani profrekwencyjnej nastąpiło w tzw. trybie uproszczonym uregulowanym w Rozdziale 3 (art. 21-26) ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach. Artykuł 21 tejże ustawy stanowi, że „W przypadku gdy organizator zgromadzenia uzna, że planowane zgromadzenie nie będzie powodować utrudnień w ruchu drogowym, a w szczególności powodować zmiany w jego organizacji, do organizacji takiego zgromadzenia organizator może zastosować przepisy niniejszego rozdziału“. Skorzystanie przez Skarżącego z trybu uproszczonego wykluczało zatem możliwość zorganizowania zgromadzenia na ul. Przemysłowej. Jest to bowiem droga publiczna, na której odbywa się ruch pojazdów. Oczywistym jest natomiast, że każde zgromadzenie (pokojuowe) organizowane w pasie drogi publicznej musi oddziaływać w jakimś stopniu na płynność ruchu innych użytkowników drogi i może stwarzać określone uciążliwości dla osób trzecich (por. wyrok TK z 18 stycznia 2006 r. K 21/05).
- 2) Stanowisko o braku udzielenia zgody na zorganizowanie zgromadzeń na

terenach innych niż tereny Gminy Biskupiec należy uznać za prawidłowe. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach „Zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych”. Otwartą przestrzeń w kontekście pojęcia użytego w przedmiotowym przepisie piśmiennictwo określa jako przestrzeń, w którą wkroczenie nie napotyka zasadniczych przeszkód. Skarżący wskazał natomiast parkingi przy prywatnych sklepach, Centrum Handlowym na terenie Biskupca oraz na parking przy Szpitalu Powiatowym w Biskupcu. Wskazać należy, że parkingi przy sklepach i Centrum Handlowym pozostają w gestii ich właścicieli i jest to przestrzeń co do zasady dostępna dla klientów sklepów z przeznaczeniem na zaparkowanie pojazdów tychże klientów. Nie sposób zatem uznać, że prywatne parkingi przy sklepach stanowią otwartą przestrzeń w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach. Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku parkingu przy Szpitalu Powiatowym w Biskupcu. Jest to przestrzeń dla pacjentów szpitala oraz ich rodzin i bliskich.

Odnosnie drugiego zarzutu skargi, dotyczącego „odmówienia zgody” na zgromadzenie publiczne w dniu 19 lipca 2025 r. Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że w dniu 16 lipca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęła informacja o zgłoszeniu zamiaru zorganizowania zgromadzenia publicznego w trybie uproszczonym przez Skarżącego w dniu 19 lipca 2025 r. od około godz.: 14:00 przez 8 godzin na Placu Aleja Broni 1a, miejsce alternatywne ul. Wojewódzka 12, w celu upamiętnienia ofiar obławy Augustowskiej z 12-19 lipca 1945 r.

Następnie Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że w dniu 17 lipca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Biskupcu wpłynęło pismo Komendanta Komisariatu Policji w Biskupcu, w którym Komisariat Policji w Biskupcu wyraził negatywną opinię w zakresie ewentualnego udzielenia zgody na planowane na dzień 19 lipca 2025 r. w godzinach 14:00-22:00 zgromadzenie publiczne w trybie uproszczonym, zgłoszone przez Skarżącego. W piśmie tym wskazano, że termin oraz miejsce planowanego zgromadzenia zbieżne jest z imprezą masową organizowaną w Biskupcu, co niewątpliwie będzie miało negatywny wpływ na przebieg obu wydarzeń w zakresie bezpieczeństwa publicznego.

Kolejno Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że pismem z dnia 17 lipca 2025 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej Burmistrz Biskupca poinformował Skarżącego, w związku z powyższą negatywną opinią Komisariatu Policji w Biskupcu, że odmawia zezwolenia na przedmiotowe zgromadzenie. Nadto w piśmie tym wskazano, że „Przewidziana do realizacji w tym samym czasie impreza masowa, której charakter, przewidywana liczba uczestników oraz ograniczenia wynikające z charakteru imprezy masowej uniemożliwiają zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego

w przypadku odbycia się obu wydarzeń jednocześnie“.

Następnie Rada Miejska w Biskupcu ustaliła, że zgodnie z decyzją Burmistrza Biskupca z dnia 10 lipca 2025 r., znak SGD.5310.5.2025 impreza masowa DNI BISKUPCA 2025 w dniu 19 lipca od godz. 16:00 do godz.: 01:00 na Placu Apelowym w byłej Jednostce Wojskowej w Biskupcu przy Alei Broni określiła ilość jej uczestników do 3 000 osób.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego odmówienia zgody na zgromadzenie publiczne w dniu 19 lipca 2025 r. Rada Miejska w Biskupcu wskazuje, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach „Jeżeli wniesiono zawiadomienia o zamiarze zorganizowania dwóch lub większej liczby zgromadzeń, które mają zostać zorganizowane chociażby częściowo w tym samym miejscu i czasie, w szczególności w odległości mniejszej niż 100 m pomiędzy zgromadzeniami, i nie jest możliwe ich odbycie w taki sposób, aby ich przebieg nie zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, o pierwszeństwie wyboru miejsca i czasu zgromadzenia decyduje kolejność wniesienia zawiadomień. W przypadku gdy wniesione zawiadomienie nie spełniało wymagań określonych w art. 10, o kolejności wniesienia tego zawiadomienia decydują data, godzina i minuta jego ponownego wniesienia, o ile tak wniesione zawiadomienie spełnia te wymagania. Zgromadzeniom, o których mowa w art. 26a, przysługuje pierwszeństwo wyboru miejsca i czasu zorganizowania zgromadzenia“. W myśl natomiast art. 26 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach „Do zgromadzeń, o których mowa w art. 21, przepisy art. 12, art. 13, art. 17 i art. 19 ust. 1, 5 i 7 stosuje się odpowiednio“.

Wykładnia językowa art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach wskazuje, że przepis ten dotyczy kolizji zgromadzeń. W doktrynie i w orzecznictwie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi

Rada Miejska w Biskupcu zauważa, że organizacja imprezy masowej podlega przepisom innej ustawy tj. ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (co podkreśla Skarżący w uzasadnieniu skargi). Rada Miejska w Biskupcu zauważa również, że imprezy masowe różnią się od innych imprez lub zgromadzeń znacząco wyższym zagrożeniem bezpieczeństwa mogącym występować w związku z obecnością dużej liczby uczestników oraz możliwością spożywania napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5 % alkoholu.

Rady Miejska w Biskupcu podkreśla, że celem art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca

2015 r. Prawo o zgromadzeniach jest uniknięcie kolizji kilku zgromadzeń, których odbycie się w tym samym czasie i miejscu mogłoby stanowić realne zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku publicznego.

W uzasadnieniu rządowego projektu ustawy – Prawo o zgromadzeniach, która zastąpiła regulacje objęte ustawą z dnia 5 lipca 1990 r. – Prawo o zgromadzeniach w odniesieniu do art. 12 projektowanej ustawy wskazano, iż „Zauważyć należy, iż Trybunał Konstytucyjny, orzekając w sprawie o sygn. akt K 44/12, uznał za dopuszczalne unormowanie procedury w sprawie tzw. zgromadzeń krzyżujących się, tj. wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego uniknięcie faktycznej kolizji kilku zgromadzeń, których odbycie się w tym samym czasie i miejscu mogłoby stanowić realne zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku publicznego“.

W ocenie Rady Miejskiej w Biskupcu zachodziła faktyczna kolizja imprezy masowej DNI BISKUPCA z planowanym zgromadzaniem. Skarżący zgłoszone na dzień 19 lipca 2025 r. zgromadzenie zaplanował w tym samym miejscu i w tym samym czasie, w którym miała się odbyć impreza masowa DNI BISKUPCA. Jednoczesne odbycie imprezy masowej i planowanego przez Skarżącego zgromadzenia stanowiło realne zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku publicznego, na co wskazywał Komisarjat Policji w Biskupcu w piśmie z dnia 17 lipca 2025 r.

W świetle wykładni celowościowej art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, stanowisko Burmistrza Biskupca o odmowie zezwolenia na zorganizowanie zgromadzenia przez Skarżącego, w tym samym miejscu i czasie co impreza masowa uznać należy za prawidłowe. Co więcej również zdarzenia, które miały miejsce w dniu 19 lipca 2025 r. potwierdzają słuszność tego stanowiska. Skarżący wbrew treści pisma Burmistrza Biskupca zorganizował bowiem zgromadzenie podczas imprezy masowej DNI BISKUPCA i co sam przyznaje doszło wówczas do fizycznego i werbalnego ataku na jego osobę.

Z tych względów, Rada Miejska w Biskupcu stwierdziła, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Na podstawie art. 226a k.p.a. skarżącemu przekazuje się informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (tj. obowiązek informacyjny RODO).